

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0066/99/2022

Dňa : 10.07.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Miroslav Kušnír – Stolárstvo Kušnír, miesto podnikania: Bzenov 28, 082 42 Bzenov, IČO: 46 812 849, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 443/2020, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0171/07/21 zo dňa 03.03.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 400,- EUR, slovom: štyristo eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie m e n í tak, že:

účastníkovi konania: Miroslav Kušnír – Stolárstvo Kušnír, miesto podnikania: Bzenov 28, 082 42 Bzenov, IČO: 46 812 849, právne zastúpený: ..., kontrola vykonaná dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 443/2020, pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu výrobku – kuchynskej linky v hodnote 5 500,- EUR, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 443/2020) písomne dňa 05.11.2019, nevybavil v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR, slovom: tristo eur. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01710721.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miroslav Kušnír – Stolárstvo Kušnír – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 443/2020 zistené, že účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov; porušil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0171/07/21 zo dňa 03.03.2022, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase porušenia povinnosti: „Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo dňa 07.01.2019, čo je zrejmé z listu spotrebiteľa nazvaného ako „Oficiálna písomná reklamácia tovaru, služieb a ceny“ zo dňa 04.11.2019, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 06.11.2019, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že dňa 07.01.2019 mu účastník konania vypracoval cenovú ponuku na kuchyňu na mieru podľa nákresu, ktorý spotrebiteľ poslal účastníkovi konania (pozri č. 1. 2 spisu). Zároveň právny zástupca účastníka konania na str. 4 odvolania zo dňa 01.04.2022 uvádza, že spotrebiteľ a účastník konania sa ako zmluvné strany dohodli na objednávke v priebehu januára 2019 (pozri č. 1. 85 spisu), tzn. k prevzatíu objednávky došlo dňa 07.01.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 07.01.2023 uplynula 4-ročná zákonná prekluzívna lehota na uloženie pokuty pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dospel odvolací správny orgán k záveru, že pokutu pre porušenie predmetného zákazu nie je možné uložiť. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k upusteniu od sankcionovania zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán zároveň opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 4 v treťom odseku uviedol nesprávny dátum, kedy bola zo strany prvostupňového správneho orgánu účastníkovi konania zaslaná výzva na doručenie dokladov, a to „09.10.2021“, pričom správny dátum je „09.10.2020“. Predmetná oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu, evidovaného pod č. 443/2020 presne a spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si u účastníka konania objednal výrobu a montáž kuchynskej linky v hodnote 5 500,- € (Faktúra č. 10190006 zo dňa 19.07.2019 – č. 1. 6 spisu). Dňa 01.04.2019 bola účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa uhradená suma vo výške 3 000,- €, dňa 09.04.2019

spotrebiteľ zaplatil účastníkovi konania sumu vo výške 500,- € a dňa 19.07.2019 bola účastníkovi konania zo strany spotrebiteľa uhradená suma vo výške 2 000,- €. Uvedené vyplýva z kópie výpisu z účtu s dátumom úhrady 01.04.2019, z kópie výpisu z účtu s dátumom úhrady 09.04.2019 a z kópie príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.07.2019 (č. 1. 7 - 9 spisu). Spotrebiteľ si listom zo dňa 04.11.2019, zaslaným doporučené poštou dňa 05.11.2019 pod podacím číslom RE775169874SK na adresu miesta podnikania účastníka konania Miroslav Kušnir – Stolárstvo Kušnir, Bzenov 28, 082 42 Bzenov, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 06.11.2019, uplatnil u účastníka konania reklamáciu na výrobok – kuchynskú linku v hodnote 5 500,- €, t. j. išlo o uplatnenie reklamácie výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy (zhotovenia). Predmetná reklamácia spotrebiteľa bola zameraná na vady: systém kovaní nie je značky BLUM; škáry a medzery na dvierkach; osadené menšie vrchné skrinky; pozliepaná bočná strana skrinky; krivo a nesprávne nanesený silikón po obvode kuchynskej linky a umývadla; nesprávne nainštalovaná umývačka riadu; uchytenie varnej dosky prostredníctvom lepidla, nie lepiacimi páskami – nedá sa vybrať; prasnúť obkladačka pri montáži pracovnej dosky; poškodený zárez na pracovnej doske; predĺžený termín ukončenia z dohodnutého 1 mesiaca na 9 mesiacov; spotrebiteľ nedostal účastníkom konania navrhované riešenie, ktoré mu tento sľúbil po obhliadke a po prediskutovaní všetkých nedostatkov. Spotrebiteľ žiadal účastníka konania o dôsledné a prijateľné vyriešenie tejto reklamácie vo všetkých uvedených nedostatkoch, a to do 30 kalendárnych dní.

Spotrebiteľ následne zaslal účastníkovi konania na adresu miesta podnikania účastníka konania Miroslav Kušnir – Stolárstvo Kušnir, Bzenov 28, 082 42 Bzenov list zo dňa 09.11.2019 označený ako „Dodatok k písomnej reklamacii z dňa 4.11.2019“, ktorý bol zaslaný doporučené poštou dňa 09.11.2019 pod podacím číslom RE269598076SK a bol doručený účastníkovi konania dňa 15.11.2019.

Dňa 09.10.2020 bola kontrolovaná osoba (účastník konania) vyzvaná, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy predložila orgánu dohľadu nasledujúce doklady a stanovisko k prešetrovanému podnetu č. 443/2020: - kópiu písomného potvrdenia o prijatí objednávky, prípadne zmluvu o dielo; - kópiu cenovej ponuky na kuchynskú linku vyrobenú na mieru s montážou; - kópiu odberateľskej faktúry č. 10190006 zo dňa 19.07.2019; - kópiu rozpočtu, cenovej kalkulácie na predmetnú kuchynskú linku; - kópiu preberacieho protokolu, prípadne montážneho listu; - kópiu nadobúdacieho dokladu preukazujúceho zakúpenie kovania značky BLUM; - kópiu evidencie predmetnej spotrebiteľskej reklamácie; - kópiu potvrdenia prijatia predmetnej spotrebiteľskej reklamácie; - kópiu písomného dokladu o spôsobe vybavenia predmetnej spotrebiteľskej reklamácie; - kópiu dokladu preukazujúceho zaslanie vybavenia reklamácie spotrebiteľovi; - písomné stanovisko k všetkým nedostatkom uvedeným v predmetnej reklamacii (11 nedostatkov: systém kovaní nie je značky BLUM; škáry a medzery na dvierkach; osadené menšie vrchné skrinky; pozliepaná bočná strana skrinky; krivo a nesprávne nanesený silikón po obvode kuchynskej linky a umývadla; nesprávne nainštalovaná umývačka riadu; uchytenie varnej dosky prostredníctvom lepidla, nie lepiacimi páskami – nedá sa vybrať; prasnúť obkladačka pri montáži pracovnej dosky; poškodený zárez na pracovnej doske; predĺžený termín ukončenia z dohodnutého 1 mesiaca na 9 mesiacov; spotrebiteľ nedostal účastníkom konania navrhované riešenie, ktoré mu tento sľúbil po obhliadke a po prediskutovaní všetkých nedostatkov). Výzva na doručenie dokladov bola účastníkovi konania doručená dňa 23.10.2020.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil dňa 05.11.2020 e-mailom správnomu orgánu prvého stupňa list označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie a predloženie dokladov Oznámenie o prevzatí zastúpenia“ zo dňa 04.11.2020, v ktorom uviedol, že účastník konania poskytne požadované vyjadrenie a doklady k predmetnej objednávke, avšak s ohľadom na mimoriadnu situáciu spôsobenú pandémiou COVID-19 a rozsiahlosť osobitostí objednávky p. S. CH. potrebuje dodatočnú lehotu na vyjadrenie do 23.11.2020. Právny zástupca účastníka konania v predmetnom liste okrem iného uviedol, že tvrdenia spotrebiteľa sú zavádzajúce, spotrebiteľ objednávku mnohokrát menil, a to aj zo dňa na deň, namieta úkony –

vady, ktoré neboli predmetom dodania, ako i vady, ktoré účastník konania nespôsobil a dodávka – montáž nastala neskôr práve z dôvodov opakovaného omeškania na strane spotrebiteľa.

Právny zástupca účastníka konania doručil dňa 03.12.2020 správnomu orgánu prvého stupňa e-mailom informáciu, že písomné vyjadrenie k okolnostiam a skutočnému stavu ohľadom všetkých nedostatkov uvedených v reklamacii spotrebiteľom, vrátane relevantných podkladov, zašle správnomu orgánu najneskôr 07.12.2020. Ako dôvod nemožnosti skoršieho predloženia dokladov právny zástupca účastníka konania uviedol dohľadanie požadovanej evidencie v dokladoch spred roka, ktoré sú v evidencii externého dodávateľa úč. služieb a archíve objednávok a taktiež mimoriadne osobnú aj pracovnú vyťaženosť právneho zástupcu účastníka konania v trestných a súdnych veciach, ktoré neznesú odklad.

Vzhľadom na to, že účastník konania v zastúpení právneho zástupcu v ním stanovenej lehote, t. j. do 07.12.2020 nedoručil správnomu orgánu požadované doklady, bola účastníkovi konania zo strany prvostupňového správneho orgánu zaslaná Opakovaná výzva na doručenie dokladov zo dňa 31.05.2021. Opakovaná výzva na doručenie dokladov bola právnomu zástupcovi účastníkovi konania doručená dňa 16.06.2021, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Dňa 07.07.2021 právny zástupca účastníka konania doručil prvostupňovému správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu časť dokladov potrebných k prešetroniu spotrebiteľského podania, evidovaného pod č. 443/2020, a to konkrétne:

- fotokópiu katalógovej ponuky zásuvkového systému do kuchynskej linky EVObox;
- zameranie predmetnej reklamovanej kuchynskej linky vyrobenej na mieru;
- fotokópiu odberateľskej faktúry materiálu súvisiaceho s výrobou predmetnej kuchynskej linky – Faktúra č.: FVT191105018 zo dňa 10.04.2019, vydaná spoločnosťou NÁBYTKÁR, s.r.o., Nábrežie Oravy 2909/5, 026 01 Dolný Kubín pre odberateľa (účastníka konania): Miroslav Kušnir – Stolárstvo Kušnir, Bzenov 28, 082 42 Bzenov, IČO: 46 812 849;
- kópiu cenovej ponuky na kuchynskú linku vyrobenú na mieru s montážou, stola a odpadkového koša v celkovej hodnote 5 680,- €;
- kópiu evidencie predmetnej spotrebiteľskej reklamácie, ktorá obsahuje nasledovné informácie: poradové číslo dokladu o uplatnení spotrebiteľskej reklamácie – 1/2019; dátum kúpy tovaru – 19.07.2019; dátum uplatnenia reklamácie – 01.11.2019 (osobne), 06.11.2019 (listom); predmet reklamácie – kuchynská linka; popis vady – bok skrinky – ukonč., škrabanec na doske, štrbina na dvierkach + list; žiadosť spotrebiteľa na vybavenie reklamácie – oprava; osoba zodpovedná za vybavenie reklamácie – Miroslav Kušnir ml.; dátum vybavenia reklamácie – na mieste + tel. messenger; spôsob vybavenia reklamácie – zamietnutá, klientovi návrh na osobné stretnutie na dielni; vyjadrenie spotrebiteľa k vybaveniu reklamácie – nesúhlas;
- kópiu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti právneho zástupcu účastníka konania.

Zároveň prostredníctvom vyššie uvedeného e-mailu právny zástupca účastníka konania informoval správny orgán o prekážkach znemožňujúcich zaslanie podrobného stanoviska týkajúceho sa predmetného spotrebiteľského podnetu a vysvetlenia k zaslaným podkladom z dôvodu jeho pracovnej neschopnosti. V závere predmetného e-mailu uviedol, že podrobné stanovisko k prešetrovanému podnetu aj s vysvetlením zaslaných materiálov zašle bezodkladne po ukončení pracovnej neschopnosti s predpokladom – budúci týždeň, t. j. od 12.07.2021 do 16.07.2021.

Vzhľadom k tomu, že účastník konania v zastúpení právneho zástupcu reagoval na Opakovanú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 31.05.2021 dňa 07.07.2021, bola mu v tom istom čase, t. j. dňa 07.07.2021 zaslaná Opakovaná výzva na doručenie dokladov zo dňa 07.07.2021. Predmetná Opakovaná výzva na doručenie dokladov bola právnomu zástupcovi účastníka konania doručená dňa 23.07.2021, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou

doručenia. Na uvedenú výzvu právny zástupca účastníka konania reagoval dňa 05.08.2021 a zaslal písomné stanovisko – „Odpoveď na výzvu – Oznámenie o PN a Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie a predloženie dokladov“, v ktorom žiadal správny orgán o predĺženie termínu na vyjadrenie, resp. zaslanie dokladov o 7 pracovných dní do 16.08.2021.

Nakoľko účastník konania v zastúpení právneho zástupcu nedoručil správne mu orgánu prvého stupňa žiadne doplňujúce dokumenty, potrebné k prešetroniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 443/2020, bol dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaný inšpekčný záznam na základe predložených dokladov zo dňa 07.07.2021, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 21.12.2021 a právne mu zástupcovi účastníka konania bol doručený dňa 01.01.2022, nakoľko uplynula úložná lehota rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Účastník konania správne mu orgánu nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by relevantným spôsobom preukázal, že vybavil predmetnú reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia niektorým zo zákonných spôsobov. Účastník konania teda nevybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 05.11.2019 ani jedným zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Keďže zákonom stanovenú lehotu účastník konania nedodrжал, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v zastúpení právneho zástupcu v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v celom rozsahu, a to z dôvodov:

- napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu;
- kontrola zo strany správneho orgánu bola u účastníka konania začatá dňa 09.10.2020, pričom konanie o uložení pokuty začalo až dňa 06.02.2022 oznámením zo dňa 21.01.2022, t. j. po viac ako 3 rokoch od objednávky diela;
- najmä pokiaľ ide o skutok II. - potvrdenie podľa § 632 Občianskeho zákonníka, tak tam okrem nižšie uvedeného neboli splnené zákonom stanovené podmienky na začatie konania o uložení pokuty, t. j. uplynula lehota 3 rokov odo dňa prijatia objednávky;
- obsah povinnosti účastníka konania v rozsahu podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka bol riadne obsiahnutý v komunikácii medzi účastníkom konania a spotrebiteľom ako aj v cenovej ponuke. Správny orgán nezohľadnil skutočnosť, že zo strany spotrebiteľa počas zhotovovania a dodávky diela došlo k omeškaniu na strane spotrebiteľa (s prípravou miestnosti na montáž diela) a rovnako aj k modifikácii na poslednú chvíľu pred dokončením, v čom účastník konania spotrebiteľovi úprimne vyšiel v ústrety;
- spotrebiteľ účastníka konania neoprávnene obvinil z odcudzenia veci spotrebiteľa, čo neskôr aj sám spotrebiteľ uznal, že účastník konania nič také nespravil, táto skutočnosť podstatne sťažila vybavenie celej veci ako aj komunikáciu so spotrebiteľom;
- napadnuté rozhodnutie je, odhliadnuc aj od vyššie uvedeného, čo do výšky uloženej pokuty neprimerane prísne vo vzťahu k povahe a okolnostiam prípadu. Uložená pokuta je neprimerane vysoká a nezohľadňuje všetky relevantné okolnosti tejto veci.

Účastník konania má za to, že v prípade porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nebol skutkový stav náležite zistený. V danom prípade spotrebiteľ informoval účastníka konania o spotrebiteľom vytykaných vadách, na čo sa účastník konania osobne dostavil na miesto zhotovenia a po ohliadke reklamáciu vybavil s tým, že spotrebiteľovi okrem zamietnutia namietaných väd ponúkol v rámci starostlivosti o zákazníka aj riešenie. Z tohto riešenia však zišlo po tom, ako spotrebiteľ neoprávnene podozrieval účastníka z odcudzenia topánok, čo sa napokon vyvrátilo, a teda, že zo strany účastníka konania k ničomu takému nedošlo. Účastník konania

podotýka, že po tomto veľmi nepríjemnom incidente nebolo vyriešenie vzniknutej situácie kvôli emóciám zo strany spotrebiteľa riadne možné. Spotrebiteľ však o vybavení reklamácie bol informovaný osobne, ako aj v rámci elektronickej komunikácie cez facebook - messenger medzi spotrebiteľom a účastníkom konania, cez ktorú primárne strany komunikovali ohľadom objednávky. V tejto komunikácii sú zachytené aj dohody o zhotovení diela, ako aj všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých si spotrebiteľ objednal zhotovenie diela a pred jeho zhotovením zaplatil zálohu na zhotovenie diela. Podľa vyjadrenia účastníka konania z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ o vybavení reklamácie riadne informovaný bol. Bolo mu ponúknuté aj náhradné riešenie, ktoré však pre vzájomné nezhody nebolo realizované. Reklamácia spotrebiteľa bola riadne zaevidovaná a elektronicou formou aj písomne vybavená. Medzi spotrebiteľom a účastníkom konania prebehla ešte pred incidentom aj obhliadka na mieste samom a osobné stretnutie. Pre neoprávnené a nepotvrdené podozrenie ďalšie riešenie na mieste nebolo možné a pre vzájomnú nedôveru bolo zmarené. V danom prípade však skutkovo nejde o nevybavenie reklamácie včas. Vzájomné nezhody skĺzli do osobných averzií a nedôvery, ako aj nereálnych požiadaviek zo strany spotrebiteľa ohľadom skutočností, ktoré neboli predmetom objednaných práv od účastníka konania. Až následne s odstupom času a komunikáciou cez tretie strany - právne zastúpenie, bola komunikácia obnovená a aj v súčasnosti účastník konania má snahu a rieši predmetnú vec k spokojnosti spotrebiteľa. Strany spejú k vzájomnej dohode, na to je však potrebná komunikácia a súhlas oboch - spotrebiteľa i dodávateľa o reálnosti a schodnosti riešenia. Účastník konania tak postupuje aj napriek tomu, že pokiaľ ide o dôvod reklamácie, táto bola odôvodnene zamietnutá čo do väd ním zhotoveného diela. Účastník konania zároveň poznamenáva, že spotrebiteľ podal samotnú písomnú reklamáciu, založenú v administratívnom spise až následne po tom, ako bola jeho reklamácia už vybavená vyššie uvedeným spôsobom. Teda v čase, keď stanovisko a aj alternatívne riešenie navrhnuté zo strany účastníka konania bolo spotrebiteľovi dobre známe. O tom svedčí aj komunikácia medzi nimi založená v spise, ktorá prerástla aj zo strany spotrebiteľa ďaleko mimo rámec reklamácie a dohodnutého rozsahu vykonaných prác. Účastník konania v dobrej viere vyhovel požiadavkám spotrebiteľa a aj prekážkam na strane spotrebiteľa pri zhotovovaní diela, pričom však tieto boli nakoniec pre incident s obuvou použité v jeho neprospech. Účastník konania navrhuje v prípade potreby vykonať jeho výsluch do administratívneho spisu, na potvrdenie vybavenia reklamácie s poukazom na komunikáciu so spotrebiteľom.

Na základe uvedených skutočností považuje účastník konania rozhodnutie o uložení pokuty za nesprávne a neprimerane prísne, najmä čo do výšky uloženej pokuty s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, ktoré vyplývajú aj priamo z administratívneho spisu. Účastník konania týmto predovšetkým žiada o prehodnotenie a zmenu - moderáciu výšky uloženej pokuty, ktorá je za daných okolností neprimerane prísna a vysoká. A to aj s ohľadom na podnikanie, nakoľko účastník konania nie je veľkou spoločnosťou a aj takáto pokuta v uloženej výške je pre neho výrazným zásahom do jeho majetkovej sféry.

Pokiaľ ide o porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa – vydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky v zmysle ust. § 632 Občianskeho zákonníka, účastník konania zastáva názor, že v tomto smere je uložená pokuta rovnako neoprávnená, a to z nasledovných dôvodov. Všetky náležitosti takéhoto potvrdenia boli medzi účastníkmi odkomunikované vo vzájomnej elektronickej komunikácii cez facebook - messenger. Uvedené vyplýva aj z komunikácie v administratívnom spise predloženej spotrebiteľom, ktorý preukazuje dohodu medzi nimi o všetkých podstatných častiach. Navyše tu účastník konania poukazuje na právnu prekážku začatia konania o uložení pokuty v tomto bode, a to uplynutie lehoty 3 rokov od toho, kedy k porušeniu malo dôjsť. Spotrebiteľ oslovil účastníka konania ohľadom cenovej ponuky ešte začiatkom decembra 2018. Následne vzájomnou komunikáciou si účastník so spotrebiteľom dohodli rozsah i prevedenie diela a cenu za takto odsúhlasené zhotovenie diela. Spotrebiteľ a účastník konania sa ako zmluvné strany dohodli

na objednávke v priebehu januára 2019. Po úhrade zálohy a podľa časovej dohody medzi nimi došlo k začiatku zhotovovania diela. Účastník konania musel čakať so zhotovením diela z dôvodu prispôsobenia nehnuteľnosti a miestnosti spotrebiteľa pre rekonštrukciu a stavebné úpravy, najmä sietí v danej miestnosti. Takáto prekážka na strane spotrebiteľa spôsobila aj nemožnosť montáže v skoršom termíne, lebo prerábka na strane spotrebiteľa nebola vykonaná riadne. Účastník konania má teda za to, že k dohode na predmete zhotovenia došlo pred uplynutím viac ako 3 rokov vo vzťahu k začatiu konania o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj preto z uvedeného dôvodu pokutu účastníkovi konania uložiť nemožno. Ďalej z dôvodu právnej istoty účastník konania namieta okrem vyššie uvedeného aj skutočnosť, že v danom prípade nemožno v súčasnej dobe ust. § 632 Občianskeho zákonníka vykladať izolovane a zúžiť len na klasické písomné potvrdenie. Medzi zmluvnými stranami prebehla rozsiahla komunikácia o diele, ktorá trvala viac ako mesiac, od začiatku decembra 2018 do polovice januára 2019 ohľadom samotného diela. Navyše aj v tomto zmysle je cenová ponuka účastníka konania, ktorá bola predložená do administratívneho spisu, celkom postačujúca na preukázanie splnenia povinnosti podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka. Účastník konania ďalej uvádza, že spotrebiteľ vedel, čo a za koľko si objednal. K rozsahu diela bola medzi zúčastnenými stranami vyhotovená aj vizualizácia a následne prevedená montáž u zákazníka - spotrebiteľa, ktorý dielo prevzal a následne aj zaplatil, resp. doplatil nezaplatenú časť. Účastník konania tiež podotýka, že keďže samotné dôvody uplatnenej reklamácie nie sú predmetom tohto konania, tak k podrobnostiam sa pre ich vecnú nerelevantnosť v tomto odvolaní nebude vyjadrovať. Tieto sú právnou skutočnosťou v rámci súkromnoprávneho vzťahu medzi spotrebiteľom a účastníkom konania, kde sa očakáva dohoda medzi nimi na základe toho času vecnej komunikácie a opadnutia emócií. Účastník konania opakovane uviedol, že spotrebiteľ mal celú a riadnu informáciu v rozsahu ust. § 632 Občianskeho zákonníka. Dôkazom toho je podrobná komunikácia medzi nimi o detailoch zhotovenia

a prevedenia diela aj s cenou za dodané dielo. Inak by spotrebiteľ dielo neprevzal a nezaplatil zaň, navyše dielo bolo z povahy veci zhotovené priamo u spotrebiteľa za jeho prítomnosti v dome.

Na základe uvedeného účastník konania považuje uloženú pokutu v celom rozsahu za neoprávnenú a z dôvodu právnej istoty, ak by správny orgán dospel k inému záveru, účastník konania rovnako namieta neprimeranú výšku pokuty s ohľadom na okolnosti daného prípadu, a týmto žiada o jej primerané zníženie.

Účastník konania zároveň uvádza, že k porušeniu z jeho strany nedošlo v takej intenzite, či závažnosti, aby to zakladalo dostatočný podklad na uloženie pokuty v správnom orgáne uloženej výške, o to viac čím všetkým si účastník konania prechádzal pri tejto objednávke, jej zhotovení a následne aj pri podľa neho špekulatívnej reklamácií, ktorá nemá oporu v skutkovom stave.

Vzhľadom na uvedené účastník konania trvá na vyššie uvedených skutočnostiach a námietkach právnej i faktickej povahy, a to v tom, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav a tento nesprávne právne vyhodnotil, na základe čoho uložil pokutu v neprimerane vysokej výške, a preto žiada o prehodnotenie tejto veci a nápravu, napr. znížením uloženej sankcie, ak tu podľa správneho orgánu nebude záver o dôvode na zastavenie konania. Účastník konania by považoval za primeranú pokutu najviac vo výške polovice uloženej sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu príslúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezabavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci

odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práva spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán sa v celom rozsahu nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinúť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou vykonanou dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 443/2020. K argumentom účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu, pričom správny orgán tento skutkový stav nesprávne právne vyhodnotil, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi absolútne nestotožňuje. V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené

porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán podotýka, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené, aj s odkazom na právne predpisy upravujúce právomoci SOI, zákonné dôvody výkonu kontroly a postavenie a oprávnenie inšpektorov SOI pri výkone kontroly, a to odkazom na ustanovenie zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je podľa § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenie. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že kontrola zo strany správneho orgánu bola u účastníka konania začatá dňa 09.10.2020, pričom konanie o uložení pokuty začalo až dňa 06.02.2022

oznámením zo dňa 21.01.2022, t. j. po viac ako 3 rokoch od objednávky diela, odvolací orgán uvádza, že podľa § 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, (resp. § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase porušenia povinnosti): „Konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“, tzn. v danom prípade považuje odvolací orgán za potrebné vziať do úvahy časový moment konštatovania porušenia zákona, k čomu bolo možné zo strany inšpektorov SOI dospieť až na základe komplexného podkladu, ktorý bol postupne dopĺňaný v priebehu kontroly. Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly, ako aj z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že orgán dozoru viackrát vyzýval účastníka konania na doručenie dokladov, potrebných k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 443/2020, avšak až dňa 07.07.2021 doručil účastník konania v zastúpení právneho zástupcu časť požadovaných dokladov (špecifikovaných vyššie v tomto rozhodnutí), potrebných k prešetreniu predmetného spotrebiteľského podnetu. Nakoľko účastník konania v zastúpení právneho zástupcu nedoručil správnomu orgánu prvého stupňa žiadne ďalšie dopĺňajúce dokumenty, potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 443/2020, bol dňa 01.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov spísaný inšpekčný záznam na základe predložených dokladov zo dňa 07.07.2021. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že plynutie predmetnej lehoty je viazané na zistenie porušenia povinnosti, t. j. správny orgán prvého stupňa zistil porušenie povinnosti dňa 07.07.2021, kedy právny zástupca účastníka konania doručil správnomu orgánu časť požadovaných dokladov. Na základe protiprávneho konania, zadokumentovaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2021, bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 21.01.2022 oznámené začatie správneho konania (s jeho doručením právnomu zástupcovi účastníkovi konania dňa 06.02.2022 na základe elektronickej doručky), a teda odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa dodržal zákonnú lehotu na začatie konania o uložení pokuty. Súčasne si odvolací správny orgán dovoľuje dať do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8S/2/2016 zo dňa 26.01.2017, v ktorom krajský súd uvádza k začatiu počítania subjektívnej lehoty pre uloženie pokuty nasledovne: „14. V súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k preskúmvanej právnej problematike súd nemal pochybnosti o začiatku plynutia jednoročnej subjektívnej lehoty pre uloženie pokuty v preskúmvanej právnej veci, konštatujúc, že táto lehota začala plynúť v preskúmvanej právnej veci dňom 03.11.2014, kedy správny orgán prvého stupňa vydal Protokol o výsledku kontroly č.TV2/K/KON/2014/224, v ktorom konštatoval, že žalobca porušil § 29 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov.“ „18. Súd ďalej v súvislosti s výkladom dotknutého ustanovenia § 68a ods. 3 zákona o službách zamestnanosti a taktiež vo všeobecnosti k posudzovaniu právne významných skutočností ovplyvňujúcich plynutie subjektívnej lehoty na uloženie sankcie za správny delikt poukazuje aj na obsah rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Sžf/51/2010 z 22.06.2011, uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2013 pod č. 19, z ktorého vyplýva, že rozhodujúcou skutočnosťou pre začatie plynutia subjektívnej lehoty na uloženie sankcie za správny delikt je skutočnosť, že správny orgán sa dozvedel o porušení zákona. Zároveň k otázke plynutia lehôt na vydanie rozhodnutia o postihu za správny delikt Najvyšší súd Slovenskej republiky judikoval, že lehoty na vydanie takéhoto rozhodnutia v právnom štáte predstavujú jeden z mechanizmov obmedzujúci prietahy v správnom konaní, ktorý je súčasne prostriedkom ochrany účastníka správneho konania proti postupu orgánu verejnej moci.“ Vzhľadom na uvedené je preto odvolací orgán toho názoru, že k uplynutiu subjektívnej jednoročnej lehoty na uloženie sankcie nedošlo a námietky v tejto časti odvolania považuje za neopodstatnené a právne irelevantné.

K argumentom účastníka konania, ktoré sa týkajú porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom oboznámení sa so skutkovým stavom veci dospel k názoru, že účastník konania nemôže byť sankcionovaný za porušenie predmetného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 24 ods. 7 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase porušenia povinnosti: „Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ K porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa došlo dňa 07.01.2019, čo je zrejmé z listu spotrebiteľa nazvaného ako „Oficiálna písomná reklamácia tovaru, služieb a ceny“ zo dňa 04.11.2019, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 06.11.2019, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že dňa 07.01.2019 mu účastník konania vypracoval cenovú ponuku na kuchyňu na mieru podľa nákresu, ktorý spotrebiteľ poslal účastníkovi konania (pozri č. 1. 2 spisu). Zároveň právny zástupca účastníka konania na str. 4 odvolania zo dňa 01.04.2022 uvádza, že spotrebiteľ a účastník konania sa ako zmluvné strany dohodli na objednávke v priebehu januára 2019 (pozri č. 1. 85 spisu), tzn. k prevzatiu objednávky došlo dňa 07.01.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 07.01.2023 uplynula 4-ročná zákonná prekluzívna lehota na uloženie pokuty pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dospel odvolací správny orgán k záveru, že pokutu pre porušenie predmetného zákazu nie je možné uložiť. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací správny orgán predmetnými argumentmi účastníka konania nezaoberal.

K tvrdeniam účastníka konania, že v prípade porušenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nebol skutkový stav náležite zistený, že spotrebiteľ informoval účastníka konania o spotrebiteľom vytykánych vadách, na čo sa účastník konania osobne dostavil na miesto zhotovenia a po ohliadke reklamáciu vybavil s tým, že spotrebiteľovi okrem zamietnutia namietaných väd ponúkol v rámci starostlivosti o zákazníka aj riešenie, že z tohto riešenia však zišlo po tom, ako spotrebiteľ neoprávnene podozrieval účastníka z odcudzenia topánok, čo sa napokon vyvrátilo, a teda, že zo strany účastníka konania k ničomu takému nedošlo, že po tomto veľmi nepríjemnom incidente, nebolo vyriešenie vzniknutej situácie kvôli emóciám zo strany spotrebiteľa riadne možné, že spotrebiteľ o vybavení reklamácie bol informovaný osobne, ako aj v rámci elektronickej komunikácie cez facebook - messenger medzi spotrebiteľom a účastníkom konania, že pokiaľ ide o dôvod reklamácie, táto bola odôvodnene zamietnutá čo do väd ním zhotoveného diela, že spotrebiteľovi bolo ponúknuté aj náhradné riešenie, ktoré však pre vzájomné nezhody nebolo realizované, že reklamácia spotrebiteľa bola riadne zaevidovaná a elektronicou formou aj písomne vybavená, a že v danom prípade skutkovo nejde o nevybavenie reklamácie včas, odvolací správny orgán uvádza, že ich považuje za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací orgán zastáva názor, že z administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil reklamáciu, a to písomne listom zo dňa 04.11.2019, zaslaným doporučené poštou dňa 05.11.2019 pod podacím číslom RE775169874SK na adresu miesta podnikania účastníka konania Miroslav Kušnir – Stolárstvo Kušnir, Bzenov 28, 082 42 Bzenov, ktorý bol doručený účastníkovi konania dňa 06.11.2019. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Počas kontroly účastník konania relevantným spôsobom nepreukázal, že by v prípade reklamácie spotrebiteľa zabezpečil jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote. Z dokladov predložených právnym zástupcom účastníka konania dňa 07.07.2021, konkrétne z kópie evidencie predmetnej spotrebiteľskej reklamácie je zrejmé, že v časti dátum vybavenia reklamácie bolo uvedené len na mieste + tel. messenger, pričom chýba dátum vybavenia reklamácie a v časti spôsob vybavenia reklamácie bolo uvedené zamietnutá, klientovi návrh na osobné stretnutie na dielni. V administratívnom spise sa však nenachádza žiadna správa z facebooku - messengeru o dátume vybavenia reklamácie, ako ani o spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie zo strany účastníka konania. Tvrdenie účastníka

konania, že o vybavení reklamácie bol spotrebiteľ informovaný osobne, ako aj v rámci elektronickej komunikácie cez facebook – messenger teda nie je žiadnym spôsobom preukázané. Správnym orgánom bolo preukázateľne zistené, že išlo o uplatnenie zodpovednosti za vady, t. j. reklamáciu v zmysle ustanovenia § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu mal účastník konania zákonnú povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Odvolací správny orgán považuje zároveň za potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Iné, odlišné konanie, nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nemožno považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, je právne bezvýznamné, z akého dôvodu uplynula táto lehota. Odvolací správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná. Odvolací orgán taktiež uvádza, že za spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľa zákonom stanoveným spôsobom zodpovedá účastník konania ako predávajúci, ktorý zároveň aj nesie zodpovednosť za kvalitu odpredaných výrobkov, a to bez ohľadu na skutočnosť, či je zároveň aj výrobcom reklamovaného výrobku alebo nie. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku. Ako každý právny úkon, musí aj samotná reklamácia spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu vymedzené v § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň musí spĺňať náležitosti osobitné, vyžadované pre tento konkrétny právny úkon. Medzi tieto náležitosti patrí predovšetkým označenie subjektov oprávneného a povinného, dátum uplatnenia reklamácie, t. j. zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty a samotný obsah reklamácie, t. j. práva a povinnosti subjektov reklamácie. Odvolací správny orgán uvádza, že vo vzťahu k samotnému obsahu reklamácie je potrebné, aby oprávnený vymedzil svoje požiadavky a stručne ich odôvodnil, t. j. aby bola identifikovateľná reklamovaná vada. Nakoľko uvedené bolo zo strany spotrebiteľa splnené, odvolací orgán má za to, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu riadne, pričom povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však v predmetnom prípade nebolo preukázateľne splnené.

Odvolací správny orgán pokladá taktiež za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim, nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom. O tom, že

ani samotný spotrebiteľ nepovažoval uvedený úkon zo strany predávajúceho za dostačujúci, svedčí aj skutočnosť, že na orgán dozoru podal podnet.

K návrhu účastníka konania, aby bol v prípade potreby vykonaný jeho výsluch do administratívneho spisu, na potvrdenie vybavenia reklamácie s poukazom na komunikáciu so spotrebiteľom, odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.“ Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnomu orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti, resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnomu orgánu, a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Odvolací orgán má za to, že postup ako aj rozhodnutie správneho orgánu je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupoval v súlade so Správnym poriadkom. Odvolací orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady a správny orgán finančne zaťažuje, pričom jeho nariadenie v prípadoch, kedy vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci nie je nevyhnutné, by bolo v rozpore so zásadami rýchlosti, hospodárnosti a efektívnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 prvá veta Správneho poriadku „správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnomu vybaveniu veci.“ Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného, ale aj z časového hľadiska a odvolací orgán považuje za neefektívne nariaďovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci. V určitých záležitostiach je preto legitímne, keď vnútroštátne orgány berú do úvahy požiadavku efektivity a hospodárnosti konania. Odvolací orgán na druhej strane zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru odvolacieho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Odvolací orgán len exemplifikatívne vymenúva niekoľko rozsudkov, ktoré dosvedčujú jeho argumentácii (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/33/2014, sp. zn. 2Sžo/53/2013, sp. zn. 3Sžo/102/2015, sp. zn. 6Sž/19/2011, sp. zn. 6Sž/23/2011, sp. zn. 6Sž/27/2011, sp. zn. 8Sžo/52/2014, sp. zn. 2Sžp/10/2011, rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 1As 27/2008-67, a pod.). Napokon odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je v súlade s novším rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 134/2014-19), v zmysle ktorého „podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty nestranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred nestranným a nezávislým súdom (argumetum a simili PL. ÚS 12/97).“ V nadväznosti na priloženú najnovšiu a v zásade už ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

a Ústavného súdu Slovenskej republiky je evidentné, že odvolací orgán nemohol návrhu účastníka konania na jeho výsluch priznať žiadne právne účinky.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2021.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje rozhodnutie o uložení pokuty za nesprávne, neoprávnené a neprimerane prísne, najmä čo do výšky uloženej pokuty s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, ktoré vyplývajú aj priamo z administratívneho spisu, že k porušeniu z jeho strany nedošlo v takej intenzite, či závažnosti, aby to zakladalo dostatočný podklad na uloženie pokuty v správnom orgáne uloženej výške, o to viac čím všetkým si účastník konania prechádzal pri tejto objednávke, jej zhotovení a následne aj pri podľa neho špekulatívnej

reklamácií, ktorá nemá oporu v skutkovom stave, pričom žiada o prehodnotenie a zmenu - moderáciu výšky uloženej pokuty, ktorá je za daných okolností neprimerane prísna a vysoká, ak tu podľa správneho orgánu nebude záver o dôvode na zastavenie konania, a že by považoval za primeranú pokutu najviac vo výške polovice uloženej sankcie, a to aj s ohľadom na podnikanie, nakoľko účastník konania nie je veľkou spoločnosťou a aj takáto pokuta v uloženej výške je pre neho výrazným zásahom do jeho majetkovej sféry. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú, uloženú v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, odvolací správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

V prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona „pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu

následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa tým, že mu bola znemožnená realizácia jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie, a to prevzatia plnenia v zákonom stanovenej lehote. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, druh a hodnota reklamovaného výrobku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.